



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

---

*Ikt.sz.: D.561/ 19 /2010.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T –ot.**

A Döntőbizottság a *Tectum Épületgépészeti és Kereskedelmi Kft.* (1118 Budapest, Torbágy u. 13. IV. 13., képviseli: Dr. Németh K. László Ügyvédi Iroda, Dr. Németh K. László ügyvéd, 1103 Budapest, Sibrik Miklós út 30., továbbiakban: I. r. kérelmező) és a *Terra-21 Közmű- és Mélyépítő Kft.* (2016 Leányfalu, Móricz Zs. út 34., képviseli: Dr. Németh K. László Ügyvédi Iroda, Dr. Németh K. László ügyvéd, 1103 Budapest, Sibrik Miklós út 30., a továbbiakban II. r. kérelmező) által a *Timpanon Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft.* (3700 Kazincbarcika, Eszperantó u. 2., képviseli: Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda, Dr. Bűrös László ügyvéd, 1092 Budapest, Kinizsi u. 21-25. B. lh. I/2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*távhővezeték kivitelezése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmek alapján folyamatban lévő jogorvoslati eljárásban *I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének részben*, míg a *II. r. kérelmező kérelmének teljes egészében helyt ad* és megállapítja, hogy ajánlatkérő *megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 261. § (2) bekezdés h) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel, a Kbt. 81. § (3) bekezdését, Kbt. 81. § (1) bekezdését, Kbt. 83. § (2) bekezdését, *ezért a Döntőbizottság megsemmisíti ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.*

Ezt meghaladóan a Döntőbizottság az *I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.*

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmezők részére fejenként 150.000-150.000,- Ft (azaz Egyszázötvenezer-Egyszázötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat.

Az eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek és újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi

Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

## I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának iratai, a becsatolt okirati bizonyítékok, a felek írásbeli és tárgyalási észrevételei alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyban 2010. május 17-én a Közbeszerzési Értesítő 56. számában 12309/2010. szám alatt közzétett ajánlattételi felhívásával a Kbt. VII. fejezete szerinti különös, tárgyalás nélküli egyszerű közbeszerzési eljárást indított. Beszerzését Európai Unió támogatásból kívánja megvalósítani, melynek hivatkozási száma KEOP-5.4.0/09-2010-0003.

Ajánlatkérő a felhívásban a rész-, illetve a többváltozatú ajánlattétel lehetőségét kizárta, közölte, hogy a teljesítés határideje 2011. szeptember 15.

Ajánlatkérő meghatározta a részvételi feltételeket és az alkalmassági követelményrendszerét.

A felhívás III.2.2. pontjában az ajánlattevő és a 10 % feletti alvállalkozó tekintetében a következő igazolási módokat írta elő:

Ajánlattevő és a 10 % feletti alvállalkozó csatolja

- valamennyi számlavezető bankja nyilatkozatát az alábbi tartalommal:
  - mióta vezeti a számláját,
  - számláján 2006. január 1-től a felhívás feladásának napjáig volt-e sorban állás,
  - indult-e a számla ellen bírósági végrehajtás,
  - hitel visszafizetési kötelezettségének eleget tett-e
- a 2006., 2007. és 2008. évi beszámolóját,
- 2007., 2008. és 2009. évi forgalmáról szóló nyilatkozatát,
- az ajánlattétel időpontjától számítva 30 napnál nem régebbi pénzügyintézetől való igazolás, a rendelkezésre álló szabad pénzeszközökről (készpénz vagy szabad hitelkeret)

Ajánlatkérő az ajánlattevővel és a 10 % feletti alvállalkozóval szemben külön-külön az alábbi alkalmassági minimumkövetelményeket támasztotta:

- 2006. január 1-től a felhívás megjelenésének napjáig
- bármelyik számláján sorban állás fordult elő,
- bármelyik számlája ellen bírósági végrehajtás volt vagy van folyamatban
- hitel visszafizetési kötelezettségének nem tett eleget,
- nem rendelkezik legalább egy teljes, lezárt üzleti évvel,

- adózás előtti eredménye 2006., 2007., és 2008. évek bármelyikében nem nagyobb, mint 0,
- üzemi eredménye 2006., 2007., és 2008. évek bármelyikében nem nagyobb, mint 0,
- tőke-ellátottsági mutatója (saját tőke/összes forrás) 2006., 2007., és 2008. évek bármelyikében kisebb, mint 0,2,
- tőke-ellátottsági mutatóinak 2006-2008. évi átlaga kisebb, mint 0,4,
- likviditási rátája (forgóeszköz/rövid lejáratú kötelezettségek) 2006., 2007., és 2008. évek bármelyikében kisebb, mint 0,8,
- likviditási ráta mutatóinak 2006-2008. évi átlaga kisebb, mint 1,
- árbevétel arányos nyeresége (üzemi eredmény/nettó árbevétel) 2006., 2007., és 2008. évek bármelyikében kisebb, mint 0,02,
- árbevétel arányos nyeresége 2006-2008. évi átlaga kisebb, mint 0,04.

Az ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha

- nem rendelkezik az igazolás kiállításának időpontjában az ajánlati ára 25 %-át elérő szabad pénzeszközzel,
- forgalma 2007., 2008., és 2009. évek közül legalább egy üzleti évben nem érte el az ajánlati ára kétszeresét.

A felhívás III.2.3. pontjában határozta meg ajánlatkérő az alábbiak szerint az ajánlattevővel és a 10 % feletti alvállalkozóval szemben a műszaki-szakmai alkalmasság igazolási módjait:

- a közbeszerzés tárgyának területén 2007-2009. években végzett építési beruházás tárgyú munkái ismertetését (legalább a munka tárgya és volumene, a teljesítés ideje, a megrendelő megnevezése és a képviselője neve, elérhetősége megadását), a Kbt. 68. § (2) bekezdés szerinti igazolások bemutatását,
- az ajánlattevő vezető tisztségviselője végzettsége, képzettsége és gyakorlati ideje bemutatását,
- a teljesítésbe bevonní kívánt felelős műszaki vezető bemutatását, a névjegyzékbe vételről szóló határozat, saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz, a felsőfokú végzettség igazolása, a projektben való részvételi szándékról szóló saját kezűleg aláírt nyilatkozat csatolását,
- a 2006., 2007. és 2008. évi átlagos statisztikai létszáma megadását,
- a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló munkagépek, berendezések adatainak megadását (darabszám, műszaki paraméter megjelölésével)
- a teljesítésben résztvevő szakemberek létszámadatait végzettség, illetve képzettség szerinti bontásban,
- a hegesztők minősítését igazoló bizonyítványok bemutatását,
- a környezetvédelmi intézkedéseinek a leírását.

Ajánlatkérő akként rendelkezett, hogy a műszaki-szakmai alkalmassági feltételeknek az ajánlattevő és a 10 % feletti alvállalkozó együttesen is megfelehetnek és a következő minimumkövetelményeket támasztotta.

- nem rendelkeznek 2007-2009. években teljesített, előreszigetelt távhővezeték építés beruházásra vonatkozó, az ajánlattételi határidőig befejezett, összesen legalább 800 nyvm vezeték építési referenciával, amelyből legalább 150 nyvm legalább DN 400 átmérőjű vezeték építésére vonatkozó referencia,
- a szerződés teljesítésére nem áll rendelkezésükre legalább:
  - 2 db önrakodó darusautó
  - 2 db forgó kotrógép
  - 2 db árokásó gép homlokrakodóval
  - 3 db billenőplatós teherautó (min. 6 tonnás)
  - 1 db nagyteljesítményű mobil légkompresszor (min. 5m<sup>3</sup>/min)
  - 2 db döngölőbéka
- a szerződés teljesítésébe nem tud bevonni legalább 3 fő, MSZ EN 287 szabvány szerinti minősítő okmányokkal rendelkező hegesztőt,
- vezető tisztségviselőjének nincsen legalább középfokú végzettsége,
- nem tud a teljesítésbe bevonni 1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező, távhő jogosultságú (TÁVHŐ/A) regisztrált, távhővezeték építés területen legalább 5 év szakmai gyakorlattal rendelkező felelős műszaki vezetőt,
- bármelyik évben az átlagos statisztikai létszáma nem érte el a 20 főt
- nem működtet MSZ EN ISO 14001 szerinti vagy azzal egyenértékű környezetirányítás rendszert.

Ajánlatkérő a felhívása IV.2.1. pontjában közölte, hogy a bírálat szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat, melyhez kapcsolódóan megállapította a bírálati részszerzőpontokat, súlyszámokat, értékelési ponttartományt és a bírálat módszerét.

Ajánlatkérő a felhívásában tájékoztatást adott arról is, hogy a Kbt. 83. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a hiánypótlás lehetőségét biztosítja.

Ajánlatkérő dokumentációt is összeállított, ebben határozta meg az ajánlatok benyújtásával szemben támasztott tartalmi és formai követelményeket, ez tartalmazta a formanyomtatványokat, a vállalkozási szerződés tervezetét és a műszaki leírást.

Ajánlatkérő információs lapokat adott ki a dokumentációjában és a B. információs lapon kérte a műszaki-szakmai alkalmasság igazolására

- a B.1. jelű táblázatban a 2007-2009. évi előszigetelt, közvetlenül földbe fektetett, távfűtő vezeték építésének referencia munkáinak ismertetését,
- a B.2. jelű táblázatban a teljesítésbe bevonni kívánt felelős műszaki vezetők adatainak közzétételét,

- a B.3. jelű táblázatban a teljesítésben résztvevő szakemberek létszámadatainak és szakmai gyakorlatának közlését,
- a B.4. jelű táblázatban a vezető tisztségviselők adatainak megadását,
- a B.5. jelű táblázatban a műszaki felszereltségre, a szerződés teljesítésére rendelkezésre álló munkagépek és berendezések adatait.  
A táblázatban a következőkről kellett nyilatkozni: gép megnevezése, db száma, műszaki paraméterei, „jogi statusa (saját vagy bérelt).”
- a B.6. jelű táblázatban kellett közölni 2006., 2007., 2008. évre az átlagos statisztikai állományi létszámot.
- a B.7. jelű táblázatban kellett mellékelni az ISO 14001 tanúsítványt.

A C. információs lapon követezte meg ajánlatkérő a pénzügyi-gazdasági alkalmasságra vonatkozó adatok közlését:

- a C.1. jelű táblázatban kellett megadni a 2006., 2007., 2008. és részben 2009. évre a vállalkozás jellemző mutatóit,
- a C.2. pont alatt kellett becsatolni a 2006., 2007. és 2008. évre vonatkozó beszámolókat.
- A C.3. pont alatt kellett nyilatkozni a számlavezető pénzügyintézetekről és becsatolni a pénzügyintézeti igazolásokat,
- A C.4. jelű táblázatban kellett közölni a rendelkezésre álló szabad pénzeszközök értékét, továbbá csatolni a pénzügyintézeti igazolást.

Ajánlatkérő a D. információs lapon követezte meg egyrészt a 10 %-os mértéket meghaladó alvállalkozók nevesítését, továbbá a közbeszerzés azon részének közlését, amelyben a 10 % feletti alvállalkozók közreműködnek.

Ajánlatkérő az E. információs lapon kérte a közbeszerzés azon részének megadását, amelynek teljesítésében 10 % alatti alvállalkozók működnek közre.

Az F. formanyomtatványon kellett az ajánlattevőknek megadni az erőforrást nyújtó szervezetek nevét és címét és az általuk a szerződés teljes időtartama alatt biztosított erőforrásokat.

Ajánlatkérő a 10 % feletti alvállalkozók tekintetében is készítette a fenti információs lapoknak megfelelő struktúrában és tartalommal a műszaki-szakmai, illetve pénzügyi-gazdasági alkalmasság alátámasztására információs lapokat.

Ajánlatkérő a feltett kérdéseket írásban megválaszolta.

Az ajánlattételi határidőre, 2010. június 7-én 15.00 órára 3 ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát, a két kérelmező és a Diamit Zrt.

Az I. r. kérelmező ajánlata az ügy elbírálása szempontjából az alábbi releváns részeket tartalmazta.

Az I. r. kérelmező ajánlatában 10 % feletti alvállalkozót nem nevesített és azt közölte, hogy erőforrás szervezetre sem támaszkodik. Az I. r. kérelmező az E. jelű táblázatban a karmantyúk utószigetelését jelölte meg olyan munkaként, amelyet 10 % alatti alvállalkozóval valósít meg.

Az ajánlat 50. oldala tartalmazza a B.3. jelű szakmunkásokra vonatkozó információs adatlapot, melyben 3 fő létszámot adott meg hegesztő szakembernek és az ajánlat 87-89. oldalán csatolta a hegesztői minősítésről szóló tanúsítványokat.

Az I. r. kérelmező ajánlatának 51-52. oldala tartalmazza a B.5. jelű információs lapot, melyen az I. r. kérelmező számos gépet jelölt meg és adta meg azok megkövetelt jellemzőit. A gépek többségénél azt tüntette fel, hogy saját gépről van szó, a billenőplatós teherautónál közölte, hogy a gép státusza bérelt. Három darab billenőplatós teherautót adott meg béreltként: Kamaz 6520 27,5 t össztömeg, Man önrakodó, billencs 6 t össztömeg, Mercedes önrakodó, billencs 6,5 t össztömeg.

Az II. r. kérelmező ajánlata az ügy elbírálása szempontjából az alábbi releváns részeket tartalmazta.

A II. r. kérelmező ajánlatában 10 % feletti alvállalkozót, illetőleg olyan munkát, melyet 10 % alatti alvállalkozóval kíván megvalósítani, nem jelölt meg.

A II. r. kérelmező ajánlata 120. oldalán jelölte meg a szerződés teljesítésének időtartama alatt részére erőforrást nyújtó szervezeteket és a biztosított erőforrásokat az alábbiak szerint:

Szervezet neve, címe	Az erőforrások felsorolása
Land-Bau Kft.	DAF FAD 85 CF 380 Billenőplatós teherautó
Hurrycan Transz Kft.	MAN 26.403 Önrakodó darusautó
Tomidó Kft.	Atlas XAS 186DD C3 mobil kompresszor

A II. r. kérelmező ajánlatának 121. oldala tartalmazza a Land-Bau Kft. kötelezettségvállaló nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt biztosítja az 1 db billenőplatós teherautót.

Az ajánlat 125-126. oldalán került becsatolásra azon forgalmi engedély másolata, amely azt tanúsítja, hogy az erőforrásként megjelölt műszaki specifikációjú billenőplatós teherautó a Land-Bau Kft. tulajdona.

Az ajánlat 127. oldalán csatolták a Hurrycan Transz Kft., mint erőforrást nyújtó szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt biztosít 1 db önrakodó darusautót.

Az ajánlat 131-132. oldala foglalja magába azon forgalmi engedély másolatát, mely szerint a darusautónak a Hurrycan Transz Kft. az üzemben tartója.

Az ajánlat 133. oldalán került benyújtásra a Tomidó Kft. kötelezettségvállaló nyilatkozata arról, hogy a szerződés teljes időtartama alatt az ajánlattevő rendelkezésre bocsát 1 db nagyteljesítményű mobil légkompresszort.

Az ajánlat 137. oldalán került csatolásra az a számla, mely szerint, mint vevő a Tomidó Kft. a légkompresszort 2009. február 17-én megvásárolta.

A II. r. kérelmező ajánlata 73-74. oldalán ismertette a B.5. információs jelű táblázatban a műszaki felszereltségét az ajánlatkérő előírásainak megfelelően. A legtöbb bemutatott gépet sajátként minősítette, míg a következő 3 gép esetében tüntette fel státuszként, hogy bérelt:

Gép megnevezése	Darabszám	Műszaki paraméterei	Jogi státusz
MAN 26.403 Önrakodó darusautó	1 db	Teherbírás: 12,8 t Tengelyek száma: 3	bérelt
DAF FAD 85 CF 380 Billenőplatós teherautó	1 db	Teherbírás: 14,79 t Tengelyek száma: 4	bérelt
Atlas XAS186DD C3 mobil kompresszor	1 db	(12 bar) 630 m3/óra	bérelt

A Diamit Zrt. ajánlata az ügy elbírálása szempontjáról a következő releváns részeket foglalja magába.

A Diamit Zrt. az ajánlata 53. oldalán a D. jelű információs lapon közölte, hogy 10 % feletti alvállalkozóként veszi igénybe az ÓEKSZ Kft-t. Közölte azt is, hogy az ÓEKSZ Kft. a gépészeti munkák elvégzésében és a provizor vezeték építésében vesz részt, az elvégzendő munkák mértéke pedig az ajánlati árhoz viszonyítva 72 %.

A Diamit Zrt. ajánlatában erőforrás szervezetre nem támaszkodott.

A Diamit Zrt., mint ajánlattevő saját maga tekintetében referenciákat, felelős műszaki vezetőket, illetve szakmunkásokat nem jelölt meg.

Az ajánlat 54. oldala tartalmazza a 10 % feletti alvállalkozóra vonatkozó általános információkat, mely szerint a cégbejegyzésre 2007. március 26-án került sor. Az ajánlat 184-186. oldalán került becsatolásra az ÓEKSZ Kft. cégkivonata, mely szerint a létesítő okirat kelte 2007. február 23., a bejegyzés kelte 2007. április 2., közzétéve 2007. április 26.

Az ajánlat 55. oldalán került a B.1. jelű információs táblázatban ismertetésre a 10 % feletti alvállalkozó referencia munkái az alábbiak szerint:

Műszaki tartalom, a vezeték mérete (DN) és hossza (nyvfm)	Ellenszolgáltatás összege (nettó, e Ft)	Teljesítés ideje (kezdés,befejezés)	Megrendelő neve, referenciát adó neve, beosztása, telefonszáma
DN 400 168 nyvm	25.518 eFt	2009.05.20.- 2009.08.27	Ózdi Távhő Kft.
DN 80 520 nyvm	18.850 eFt	2008.10.01.- 2008.11.25.	Ózdi Távhő Kft.
DN 100 280 nyvm	21.850 eFt	2008.07.01. 2008.08.16.	Ózdi Távhő Kft.

Az ajánlat 56. oldalán a B.3. jelű táblázatban a 10 % feletti alvállalkozó 3 fő minősített hegesztőt tüntetett fel 5-12 éves gyakorlattal.

Az ajánlat 58. oldala foglalja magába a 10 % feletti alvállalkozó vonatkozásában a C.1. jelű táblázatot, melyen kellett közölni a vállalkozás tekintetében az előírt mutatókat. A táblázat kitöltése akként valósult meg, hogy 2006. évre nem történt adatközlés.

A Diamit Zrt. ajánlatában a Diamit Zrt., mint ajánlattevő részéről becsatolásra kerültek az előírt évekre vonatkozó mérlegek, ugyanakkor a 10 % feletti alvállalkozó az ÓEKSZ Kft. tekintetében csak a 2007. és a 2008. évre elkészített egyszerűsített éves beszámolók.

Az ajánlat 163-165. oldalán került benyújtásra a 10 % feletti alvállalkozó részéről ismertetett referencia munkákra vonatkozóan az Ózdi Távhő Kft., mint megrendelő által kiállított referenciaigazolások. Mindegyik referenciaigazolás tartalmazta, hogy azokat az ÓEKSZ Kft. kérésére állították ki, a teljesítés az előírásoknak és a szerződéseknek megfelelően történt, minőségi kifogás nem volt, az elvégzett munka minősége kiváló.

Az egyes referenciaigazolások az alábbi munkaleírásokat, ellenszolgáltatási összeget és műszaki átadás-átvétel időpontját foglalták magukban:

A 163. oldalon lévő referenciaigazolás szerint az elvégzett munka: Ózd Ságvári Telepi előreszigetelt távhővezeték felújítása DN 400, 168 nyvm, az ellenszolgáltatás összege 25.518.000,- Ft + ÁFA, a műszaki átadás-átvétel időpontja 2009. augusztus 27.

A 164. oldalon becsatolt referenciaigazolás szerint a Széchenyi István Közgazdasági Szakközépiskolát megtápláló előre szigetelt távhővezeték kiépítése DN 80, 520 nyvm valósult meg 18.850.000,- Ft + ÁFA ellenszolgáltatási összegért és 2008. november 25-én került sor a műszaki átadásra.

A 165. oldalon mellékelt referenciaigazolás szerint Piac út – Sárli telepi út körforgalom építése miatti előre szigetelt távhővezeték kiváltása DN 100, 280 nyvm került kivitelezésre 21.850.000,- Ft + ÁFA ellenszolgáltatásként és 2008. augusztus 16-án történt meg a műszaki átadás.

A Diamit Zrt. ajánlata 173-175. oldalán került bemutatásra a 10 % feletti alvállalkozó által megjelölt 3 szakember hegesztésre vonatkozó német nyelven kiállított tanúsítványa, bizonyítványa. A bizonyítványokról magyar nyelvű fordítás nem került becsatolásra.

A 173. oldalon H.J. szakember esetében a bizonyítvány azt tartalmazza: „Gültigkeitsdatum bis: 2010.10.21. Bestätigung der Gültigkeit durch den Arbeitgeber/die Schweißaufsichtsperson für die folgenden 6 Monate (unter Bezug auf 9.2).”

Az ajánlat 175. oldalán becsatolt bizonyítvány P.Zs.B. szakember esetében azt tartalmazza „Gültigkeitsdatum bis: 2010.07.01. Bestätigung der Gültigkeit durch



den Arbeitgeber/die Schweißaufsichtsperson für die folgenden 6 Monate (unter Bezug auf 9.2).”

Sem a 173. oldalon, sem a 175. oldalon becsatolt tanúsítvány nem tartalmaz annak időtartama meghosszabbítására vonatkozó közlést.

Ajánlatkérő az ajánlattevőket több alkalommal felhívta hiánypótlásra, illetve tőlük felvilágosítást kért.

Ajánlatkérő 2010. június 14-én mind az I. r. kérelmezőtől, mind a Diamit Zrt-től felvilágosítást kért arról, hogy az ajánlatukban feltüntetett minősített hegesztők, mely szervezettel álltak munkaviszonyban az ajánlattétel időpontjában.

Ajánlatkérő 2010. június 21-én a II. r. kérelmezőtől – egyebek mellett – kérte pótolni az erőforrás szervezetek tekintetében a Kbt. 65. § (4) bekezdésére és a tájékoztató útmutató 10.8. pontjára figyelemmel az ajánlattevő és az erőforrást biztosító szervezet jogviszonyának meghatározását és a megállapodásokat.

Az I. r. kérelmező ajánlatkérő felvilágosítás kérésére közölte, hogy az ajánlata 88. oldalán feltüntetett V. G. hegesztő szakember részére az idei évben még nem tudott munkát biztosítani, ezért munkanélküli ellátásban részesül, míg az ajánlat 89. oldalán bemutatott bizonyítvány szerinti L. L. szakember az ajánlattételi időpontban a NOVUM Kft. alkalmazásában állt.

A II. r. kérelmező a hiánypótlása 43. oldalán közölte, hogy a számára erőforrást nyújtó mindhárom szervezettel keretszerződéses kapcsolatban áll.

A hiánypótlás 44-45. oldalán csatolta be a Land-Bau Kft-vel 2010. január 4-én kötött „Vállalkozói keretszerződés” megnevezésű szerződést. A szerződés 1. pontja szerint a szerződés tárgya a 2010. január 4-től érvényes gépbérleti díjak és szállítási tarifák. A 2. pont rögzíti a vállalási határidőt, „Kezds: 2010. január 4. Befejezés: 2010. december 31.”. A 3. pont magában foglalja azt is, hogy gépbérlet esetén a műszaki irányítás a megrendelő feladatát képezi. Az 5. pont rögzíti az érintett gépeket és megadja egységárban az ellenszolgáltatás összegét. A gépek felsorolása magában foglal négy tengelyes DAF billenős tehergépkocsit is.

A hiánypótlás 46-48. oldalán került becsatolásra a II. r. kérelmező által a Tomidó Kft-vel 2009. december 31-én megkötött kölcsönbérleti keretszerződés, melynek bevezetőjében rögzítették, hogy a bérbeadó Tomidó Kft. kölcsönbérbe adja a Terra-21 Kft. bérlőnek 2010. január 1-től 2010. december 31. időtartamra a melléklet szerinti gépeket az ott rögzített árjegyzék szerint. A melléklet számos kompresszort, köztük az ajánlatban feltüntetettet foglalja magában.

A hiánypótlás 51-52. oldalán nyújtotta be a II. r. kérelmező a Hurrycan Transz Kft-vel 2010. január 4-én megkötött szállítási keretszerződést, melynek 1. pontjában a szerződés tárgyaként „Szállítási feladatok ellátása” került

feltüntetésre. A 2. pont értelmében a vállalási határidő, „Kezdés: 2010. január 4. Befejezés: 2010. december 31.”. A 3. pontban a „Szállító vállalja mind a munkaügyi, mind a munkavédelmi, illetve az egészségügyi törvényben szabályozott előírások betartását, illetve betartatását az általa kiállított dolgozókra vonatkozóan. A munkaterületen a baleset-, munkavédelmi és tűzvédelmi szabályok betartásáért Szállító felel. A Szállító munkavégzés közben a legnagyobb gondossággal köteles eljárni.” Az 5. pontban került rögzítésre a vállalási ár, melyben specifikáltan nevesítették a gépeket és az magában foglalta az erőforrásként feltüntetett gépet. A vállalási árat Ft/óra+ÁFA mértékegységben adták meg. A 7. pont magában foglalja, hogy a szállító a munkát I. o. minőségben teljesíti.

A Diamit Zrt. ajánlatkérő felhívására azt közölte, hogy az ajánlata 173-175. oldalán feltüntetett 3 fő minősített hegesztő az ÓEKSZ Kft-vel áll munkaviszonyban.

Ajánlatkérő 2010. július 1-jén hirdette ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntését. A három benyújtott ajánlat közül a két kérelmező ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, míg a Diamit Zrt. ajánlatát érvényesnek fogadta el. Közbeszerzési eljárása nyerteseként a Diamit Zrt-t hirdette ki.

Ajánlatkérő az I. r. kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását az írásbeli összegezésében az alábbiakkal indokolta:

„Az ajánlatában az Információs lapok F táblázatában arról nyilatkozott, hogy az alkalmassága igazolása érdekében nem támaszkodik más szervezetek erőforrásaira, nem nevezett meg ilyen szervezeteket, nem csatolta az ilyen szervezetekre vonatkozóan a Kbt. 65. § (3) és (4) bekezdéseiben, illetve a Tájékoztató útmutató 10.8 pontjában előírt dokumentumokat. Az ajánlatában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményeknek való megfelelést.

- a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló munkagépek közül 3 db billenőplatós teherautó

- a teljesítésben résztvevő szakemberek közül 2 fő minősített hegesztő esetében más szervezet erőforrásaira támaszkodva tudja csak teljesíteni.

A Kbt. 83. § (4) bekezdés szerint „a hiánypótlás során az ajánlattevő új erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és a rá vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát”, ezért az ajánlat fenti hiányossága hiánypótlással nem orvosolható, így a TECTUM Kft. nem igazolta a műszaki, illetve szakmai minimumkövetelményeknek való megfelelést, ezért az ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

Ajánlatkérő a II. r. kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását az írásbeli összegezésében az alábbiakra alapította:

„A TERRA 21. Kft. hiánypótlás keretében csatolta be az erőforrás szervezetekkel kötött megállapodást. A megállapodás mindhárom esetben 2010. január 01-től 2010. december 31-ig szól. A Kbt. együttes feltételként írja elő a megállapodást és a közjegyző által hitelesített nyilatkozatot. Mivel a megállapodások 2010. december 31-ig hatályosak, így 2011. január 01-től a befejezési időpontjáig nem biztosítottak a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök. Mivel a becsatolt megállapodások nem megfelelőek, így nem felelnek meg a Kbt. 65. § (4) bekezdés b) pontjában előírtaknak, ezek alapján az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

Az I. r. kérelmező - előzetes vitarendezést követően – 2010. július 14-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen.

Az I. r. kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő egyrészt jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát, másrészt jogsértően fogadta el érvényesnek a nyertes ajánlatát, emiatt kérte jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, ajánlatkérő kötelezését a közbeszerzési törvényben foglaltaknak megfelelő eljárásra és az eljárási költségek megfizetésére.

Az I. r. kérelmező közölte, hogy ajánlatkérő formai és tartalmi előírásainak megfelelően készítette el ajánlatát, adta meg alkalmassága igazolását mind a szakemberek, mind a gépek tekintetében, ezért ajánlata érvénytelenné nyilvánításának feltételei nem állnak fenn.

Ajánlatkérő a szakemberek tekintetében bemutatást, rendelkezésre állást követelt meg, az ajánlattevőknek az ajánlatukban nem kellett ismertetni azt, hogy a szakemberek milyen jogviszony alapján állnak rendelkezésre és nem kellett - ajánlatkérő utólagos, jogorvoslati eljárás során tett hivatkozásával szemben - az ajánlatuk részeként becsatolni a jogviszony igazolására vonatkozó dokumentumokat sem.

Az I. r. kérelmező szerint téves ajánlatkérőnek azon hivatkozása, hogy erőforrás szervezetre támaszkodás mellett lett volna csak lehetősége arra, hogy a két hegesztő szakemberrel igazolja a műszaki, szakmai alkalmasságát.

Nem áll fenn erőforrás szervezetre támaszkodás szükségessége abban az esetben, amennyiben ajánlattevő már az ajánlattételkor rendelkezett az alkalmasság igazolásához és a teljesítéshez szükséges erőforrásokkal, azok rendelkezésére állnak, azokat maga felhasználhatja. Ajánlatkérő az ajánlata és a feltett kérdésre adott válasza alapján megalapozottan nem dönthette el, hogy mindenképpen szükséges erőforrásra támaszkodás. Nem kellett az ajánlatban tájékoztatást adni arról, hogy a szakembereknek jelenleg ki a munkáltatója, sem azt nem kellett feltüntetni, hogy a szakemberek milyen jogviszony alapján fognak rendelkezésre állni. Ajánlatkérő felvilágosítás kéréssel tisztázhatta volna,

hogy a szakemberek milyen időponttól kezdődően és milyen jogviszony alapján állnak az I. r. kérelmező, mint ajánlattevő rendelkezésére és annak alapján ítélt volna meg az I. r. kérelmező alkalmasságát, ajánlatának érvényességét. Előadta azt is, hogy már az ajánlatának benyújtása előtt előzetesen megállapodott a szakemberekkel, akik rendelkezésre állását megbízási jogviszony keretében biztosította volna. Közölte azt is, hogy egyébként olyan cégben alkalmazott munkavállalóról van szó, amelynél a tulajdonosok személye azonos, de a két cég között nincs többségi befolyás.

A billenőplatós teherautók tekintetében közölte, hogy ajánlatkérő előírásának megfelelően megadta a B.5. jelű táblázatban a gép státuszaként, hogy bérelt. Kiemelte, hogy ajánlatkérő nem követelte meg, hogy csatolják az ajánlatokba a bérleti szerződéseket, sem annak közlését nem kérte, hogy az eszköz feletti rendelkezési jog mikortól kezdődően áll fenn. Így ennek hiányában ajánlatkérő megalapozott döntést nem hozhatott, az I. r. kérelmező szerint ebben az esetben is szükséges lett volna felvilágosítás kérése az ajánlatkérő részéről.

Hangsúlyozta, hogy maga a bérleti jogviszony, az abból fakadó jogosultságok biztosítják számára, hogy rendelkezzen a gépek felett, így jogszerűen igazolhatta az alkalmasságát. A bérbeadó erre tekintettel, mint erőforrás szervezet nem vesz részt a közbeszerzési eljárásban.

Az I. r. kérelmező szerint - a fenti indokok alapján - mind a szakemberek, mind a billenőplatós teherautók tekintetében megfelelően igazolta az alkalmasságát. Utalt arra is, hogy húsz éve végzi ezt a tevékenységet, eddig alkalmatlanságát nem állapították meg. Az I. r. kérelmező a jogorvoslati eljárás során nem csatolta az általa hivatkozott előzetes megállapodásokat.

Az I. r. kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő alkalmatlannak minősül több okból is a szerződés teljesítésére, ajánlatkérőnek a nyertes ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

Az I. r. kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában 10 % feletti alvállalkozónak jelölte meg az ÓEKSZ Kft-t. Megjegyezte azt is, hogy ez az alvállalkozó az ajánlattevő nyilatkozata és az ajánlat tartalma alapján ténylegesen 72 %-os mértékben vesz részt a teljesítésben, továbbá számos alkalmassági feltételt ezzel az alvállalkozóval kíván igazolni a nyertes.

Az ÓEKSZ Kft. 2007 tavaszán alakult meg, akkor jegyezték be a cégnyilvántartásba, ebből következően az ajánlatkérő által megkövetelt 2006. évi beszámolóját nem tudta és nem is csatolta az ajánlathoz. Ez megalapozza egyrészt a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánítást, de ugyanezen ok alapul szolgál az alkalmatlanság megállapításának is. Ajánlatkérő a felhívásában akként határozta meg az alkalmassági követelményrendszerét, hogy külön vizsgálja a 10 % feletti alvállalkozó pénzügyi, gazdasági alkalmasságát és számos pénzügyi mutatóban az alkalmassági feltétel magában foglalta a 2006. évi gazdálkodásra vonatkozó

eredmény figyelembe vételét. Így a bírálatot a felhívás előírásainak megfelelően kell ajánlatkérőnek elvégezni és miután az ÓEKSZ Kft. nem rendelkezik 2006-os beszámolóval ezen alkalmassági feltételeknek nem felelhet meg.

Az I. r. kérelmező szerint megalapozza a nyertes műszaki, szakmai alkalmatlanságát, hogy két hegesztő szakember sem felel meg az alkalmassági követelménynek.

Előadta, hogy P. ZS. B. szakember nevére kiállított bizonyítvány 2010. 07.01-ig érvényes (tehát még az ajánlattételi határidő előtt lejár), míg H. SZ. szakember nevére kiállított bizonyítvány 2010. 10.21.-ig érvényes (tehát a szerződés teljesítése közben jár le). Így megállapítható az I. r. kérelmező szerint a nyertes alkalmatlansága, mivel nem tudta biztosítani a szerződés teljes időtartamára az alkalmassági feltételként megkövetelt számú minősített hegesztőt.

Az I. r. kérelmező szerint érvénytelen amiatt is a nyertes ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés e.) pontja alapján, mert a nyertes nem felel meg az ajánlatkérő által támasztott referencia alkalmassági feltételnek. Az I. r. kérelmező nem vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő 10 % feletti alvállalkozója részéről becsatolásra kerültek az Ózdi Távhő Kft. által kiállított azon referenciaigazolások, amelyekben foglaltak elvileg kielégítik az alkalmassági minimum követelményeket. Így ajánlatkérő úgy láthatta, hogy megfelel az alkalmassági feltételnek. Ugyanakkor az I. r. kérelmező előadta, hogy széleskörű helyi piaci ismeretei mellett számára nem volt ismertek az ÓEKSZ Kft. által a referenciaigazolásokban feltüntetett munkák, illetve az, hogy azok elvégzésre kerültek, méghozzá az ÓEKSZ Kft. részéről. Erre tekintettel indítványozta, hogy a Döntőbizottság elsődlegesen keresse meg az Ózdi Távhő Kft-t, másodlagosan pedig azt, hogy a nyertes ajánlattevő igazolja azok valóságtartalmát a szerződések, teljesítésigazolások, számlák és szállítólevelek csatolásával.

A II. r. kérelmező - előzetes vitarendezést követően - 2010. július 20-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen az ajánlatának az érvénytelenné nyilvánítása miatt. Kérte jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, ajánlatkérő kötelezését a közbeszerzési törvénynek megfelelő eljárásra és az eljárási költségek viselésére. A Döntőbizottság a két jogorvoslati eljárást D. 561/2010. szám alatt egyesítette.

A II. r. kérelmező közölte, hogy ajánlatában 10 % feletti alvállalkozót nem jelölt meg, továbbá nem nevesített olyan munkát sem, amelyet 10% alatti alvállalkozóval kívánna elvégezni. Ajánlatában erőforrás szervezeteket jelölt meg, méghozzá akként, hogy minden erőforrás szervezet tekintetében egyértelműen és pontosan meghatározta milyen gépet, mint erőforrást biztosítanak részére. Hangsúlyozta, hogy számára csak erőforrást nyújtanak ezek a szervezetek, a feladatokat, a munkát maga végzi el. Maguk az erőforrás

szervezetek vállaltak közjegyző által hitelesített nyilatkozatokban kötelezettséget arra az ajánlatában, hogy a szerződés teljes időtartamára biztosítják az erőforrást, erre tekintettel az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának a feltételei nem állnak fenn.

A Kbt. 65. § (4) bekezdésének b) pontjának szabályozása tekintetében rögzítette, hogy annak alapján - a Ptk. szerinti többségi befolyás hiányában – az igénybe vett erőforrások rendelkezésre állásának igazolása az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet által kötött megállapodás, és az erőforrást nyújtó szervezet kötelezettségvállalásra vonatkozó, közjegyző által hitelesített nyilatkozatának benyújtásával történik. A Kbt. 65. § (4) bekezdés b) pontja kizárólag a megállapodás csatolásának követelményét rögzíti, azonban nem határoz meg további formai és tartalmi követelményeket, ezért ajánlatkérő jogszerűtlenül hivatkozott arra, hogy a hiánypótlási felhívásra becsatolt megállapodások nem felelnek a Kbt. előírásának.

A II. r. kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő a Kbt. 65. § (3) bekezdése szerinti követelmény teljesítését, (tehát azt, hogy az erőforrások rendelkezésre állnak-e a szerződés teljes időtartama alatt) az ajánlatba becsatolt kötelezettségvállaló nyilatkozatok és a hiánypótlás során becsatolt megállapodások összevetése, együttes vizsgálata és értelmezése alapján lett volna köteles elbírálni.

A II. r. kérelmező nem vitatta, hogy a hiánypótlás során becsatolt megállapodások 2010. december 31-ig érvényesek, azonban a kötelezettségvállalás a szerződés teljes időtartamára már megtörtént az ajánlatban, ezért szükséges az együttes értelmezés.

Ismertette, hogy a II. r. kérelmező régóta tartós keretszerződéses jogviszonyban áll a megjelölt erőforrást nyújtó szervezetekkel, mely mellett az év elején, egy naptári évre kerülnek aktualizálásra a feltételek. Hivatkozott arra is, hogy eljárása az éves szerződések tekintetében megfelel a felek érdekeinek, az iparági gyakorlatnak és a gazdasági racionalitásnak. A felek csak azért nem módosítgatják az éves megállapodásaikat, mert egy konkrét közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés túlnyúlik az egy éves időtartamon. Erre tekintettel történik nyilatkozatban a kötelezettségvállalás.

A II. r. kérelmező közölte azt is, hogy a hiánypótlás során becsatolt megállapodások mindegyike gépbérletre vonatkozik, tartalmilag ebben állapodott meg a Hurrycan Transz Kft-vel is, melyen nem változtat a szerződés megnevezése. A keretszerződésben az ellenérték egységárát is a bérleti jogviszonynak megfelelően határozták meg. A szállítási feladatokat a II. r. kérelmező végezné, az ajánlatban meg tett nyilatkozatoknak megfelelően. Az a körülmény, hogy lehetőség van kezelőszeméllyzettel együtt történő gépbérletre is nem érinti ezt a tényt.

A II. r. kérelmező nem vitatta, hogy ajánlatkérő a megállapodások tekintetében hiánypótlást alkalmazott, azonban megítélése szerint ajánlatkérő hiánypótlási felhívása nem volt egyértelmű.

A II. r. kérelmező hangsúlyosan hivatkozott arra is, hogy ajánlatkérő érvényesnek fogadta el a nyertes azon ajánlatát, melyben a szakembereknek a minősítése nem terjed ki a szerződés teljes időtartamára, míg vele szemben a megtett kötelezettségvállaló nyilatkozatok ellenére érvénytelenítést alkalmazott. Utalt arra, hogy más ajánlatkérők emiatt eddig nem alkalmaztak vele szemben jogkövetkezményt. Megítélése szerint az ajánlatkérőnek fennállt a lehetősége arra, hogy rákérdezzen a biztosítás időtartamára és annak alapján a kérdés tisztázható lett volna.

Ajánlatkérő írásbeli észrevételeiben és tárgyalási nyilatkozatában mindkét kérelmező jogorvoslati kérelmének az elutasítását kérte alaptalanság miatt.

Az I. r. kérelmező esetében ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint mindkét okból jogszerűen állapította meg az I. r. kérelmező ajánlatának az érvénytelenségét.

A gépek tekintetében ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában nem vitatta, hogy előírása alapján az ajánlattevőknek valóban közölni kellett azt, ha a gép bérelt, továbbá elviekben elfogadta azt is, hogy ajánlattevő maga igazolhatja az alkalmasságát bérelt gépekkel. Ugyanakkor mindezek mellett is jogszerűen járt el ajánlatkérő akkor, amikor hiánypótlás és felvilágosítás kérése nélkül alkalmazta az érvénytelenné nyilvánítást. Az ajánlattevők kötelezettsége ugyanis az, hogy az ajánlatukban megfelelően igazolják az alkalmasságukat és becsatolják - külön előírás hiányában is - a bérleti szerződést. Az I. r. kérelmező ezen kötelezettségének nem tett eleget és ajánlatkérő emiatt nem tudott meggyőződni az alkalmasságról arról, hogy valóban a szerződés teljes időtartamára biztosítja-e a szükséges rendelkezési jogot a bérleti szerződés.

Az I. r. kérelmezőnél szakemberek tekintetében megállapított érvénytelenségi ok kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy az érintett hegesztőknek az ajánlatba becsatolt, a minősítésüket igazoló bizonyítványuk tartalmazott a munkáltató személyére vonatkozó adatot, mely nem volt azonos az I. r. kérelmezővel. Ajánlatkérő ebben az esetben tett fel kérdést, de az erre kapott válasz alapján is csak azt állapíthatta meg, hogy a két szakember nem vehető figyelembe az ajánlattevő oldalán, ilyen jogviszonyra utaló közlést az I. r. kérelmező nem adott.

Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az I. r. kérelmező még a jogorvoslati eljárás során sem csatolta az általa hivatkozott előzetes megállapodásokat. Megjegyezte azt is, hogy amennyiben azok megbízási jogviszonyt takarnak, akkor azok a megtett ajánlati konstrukció mellett nem szolgálhatnak az ajánlattevő alkalmasságának alapjául. A megbízási jogviszony polgári jogi jogviszony, melyben egy feladat elvégzése valósul meg, és ebből következően erőforrás szervezeti, illetőleg alvállalkozói minősítés lenne megfelelő.

Ajánlatkérő szerint nem alaposak az I. r. kérelmezőnek a nyertes ajánlatának érvénytelensége miatt előterjesztett kérelmi elemei.

A referencia alkalmassági feltétel körében ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatába becsatolt referenciaigazolást a Kbt. és az ajánlattételi felhívás előírásainak megfelelően állították ki. Ajánlatkérő - más adat, tény, információ hiányában – a referenciaigazolásban foglaltak alapján állapította meg a nyertes ajánlattevő alkalmasságát. Ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy amennyiben esetlegesen a referenciaigazolásban foglalt adatok nem felelnek meg a valóságnak, úgy az ezzel kapcsolatos jogkövetkezményt az érintett ajánlattevőnek kell viselni.

Ajánlatkérő szerint annak ellenére, hogy a nyertes alkalmasságnak igazolására bemutatott két hegesztő szakembernek a minősítő bizonyítványában feltüntetett érvényességi időpontok nem fedik le a teljesítés teljes időtartamát, illetve egyik esetben még az ajánlattételi határidő előtt lejár, jogszerűen nem állapíthatta volna meg a nyertes ajánlatának érvénytelenségét.

Ajánlatkérő műszaki, szakmai alkalmassági feltételként azt követelte meg, hogy ajánlattevők rendelkezzenek a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek között legalább 3 fő MSZ EN 287 szabvány szerinti minősítő okmányokkal rendelkező hegesztővel. Ez a követelménye és az ahhoz rendelt igazolási mód megfelel a Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontjának. Ajánlatkérő szerint miután sem a Kbt., sem az ajánlattételi felhívása nem tartalmazott arra nézve követelményt, hogy a minősítő bizonyítványnak mely időpontig kell érvényesnek lenni az ajánlat benyújtásakor, ezért előírás hiányában az érvényességi időtartamot a bírálat során nem vizsgálhatta, nem vehette figyelembe.

Ajánlatkérő szerint nem alapozza meg a nyertes ajánlatának érvénytelenségét, illetve a 10 % feletti alvállalkozó, az ÓEKSZ Kft. alkalmatlanságát az a tény, hogy a cég 2006-ban még nem létezett.

Ajánlatkérő szerint a Kbt. 1. § (2) bekezdésében meghatározott esélyegyenlőségi alapelv sérülne amennyiben a későbbi megalakulás miatt be nem csatolható dokumentumok hiányára hivatkozással érvénytelenség, illetve alkalmatlanság kerülne megállapításra. Az alkalmasságot a Kbt. 1. § (2) bekezdésében meghatározott alapelvre tekintettel akként kell vizsgálni ajánlatkérőnek, hogy a cég létrejötté (cégjegyzékbe történő bejegyzés) időpontját követő időszakban feleljen meg az előírt pénzügyi, gazdasági alkalmassági feltételeknek. Ajánlatkérő közölte, hogy a bírálat során ennek megfelelően járt el és annak alapján azt állapította meg, hogy az ÓEKSZ Kft. a létrejöttét követő időszakban megfelel a pénzügyi, gazdasági alkalmassági feltételeknek.

Ajánlatkérő szerint a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme sem alapos.

Ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a Kbt. 65. § (4) bekezdés két fordulatot foglal magában, a többségi befolyás meglétének függvényében eltérő szabályozást ad.



A jogalkotó többségi befolyás hiányában a kötelezettségvállaló nyilatkozaton kívül megkövetelte a megkötött megállapodás benyújtását is. Így önmagában a kötelezettségvállaló nyilatkozat megfelelősége nem elegendő. Ajánlatkérő szerint a jogalkotó együttes követelményt támasztott, illetve mindkét feltételnek külön-külön meg kell felelni és amennyiben bármelyik nem igazolja az erőforrás rendelkezésre állását, mint jelen esetben, akkor nem fogadható el az erőforrás rendelkezésre bocsátása.

Ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a II. r. kérelmező hiánypótlási felhívásra csatolta a közte és az erőforrás szervezet között létrejött megállapodást. A hiánypótlásra becsatolt dokumentum ugyanakkor ellentmondásban áll a kötelezettségvállaló nyilatkozatban foglaltakkal, mely ellentmondás az ajánlatkérő szerint nem oldható fel. Ismételt hiánypótlás elrendelésére pedig nincs lehetőség.

A jogorvoslati eljárás során a nyertes ajánlattevő a tárgyaláson nem jelent meg, írásbeli észrevételt kizárólag az I. r. kérelmezőnek a referencia alkalmassági feltétellel összefüggésben előterjesztett érvénytelenségi kérelmi elemére nyújtott be.

A nyertes ajánlattevő a Kbt. 65.§ (1) bekezdésének szabályozására alapján arra hívta fel a figyelmet, hogy ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 66-69. §-ban meghatározott módon írhatja elő az alkalmassági feltételeket és azok igazolási módjait. Álláspontja szerint ajánlatkérő jogszerűen járt el a referenciaigazolás vizsgálata során, melyet az észrevétele mellékleteként becsatolt, - a közvetlen megkeresésére alapján - az Ózdi Távhő Kft. által megtett nyilatkozattal is alá kívánt támasztani.

A nyilatkozatban az Ózdi Távhő Kft. továbbra is fenntartotta és megerősítette a referenciaigazolásokat, azt, hogy a tárgyi munkákat az ÓEKSZ Kft. elvégezte és a teljesítésre vonatkozó kifogást nem emeltek. Magában foglalta annak jelzését az okirat, hogy a tárgyi munkára vonatkozó szerződéseket és teljesítményigazolásokat a két cég megállapodása alapján nem tudja kiadni.

A nyertes ajánlattevő megítélése szerint a fenti tartalmú nyilatkozat igazolja, hogy a referenciaigazolások valós, gazdasági és jogi értelemben is egyértelműen teljesített vállalkozási szerződések alapján kerültek a megrendelő által vállalkozó részére kiadásra.

A nyertes ajánlattevő szerint ezzel a nyilatkozattal eleget tesz az I. r. kérelmező azon indítványának, hogy igazolja a referenciamunkák valós, vállalkozási szerződésen és hozzá kapcsolódó teljesítésigazoláson alapuló voltát.

A nyertes ajánlattevő írásbeli észrevétele végén kitért arra is, hogy a Kbt. 81. § (1), (3) és (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő feladata az ajánlatok elbírálása, melynek módjára, feltételeire további nyilatkozatot nem kívánt tenni.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során megkereste az Ózdi Távhőtermelő és Szolgáltató Kft-t és felhívta a referenciaigazolásokban feltüntetett kivitelezési

munkákra kötött szerződések és mindazon okiratok csatolására, melyek a teljesítésre és a műszaki átadás-átvételre vonatoztak.

A Döntőbizottság figyelmeztette az Ózdi Távhőtermelő Kft-t a Kbt. 397. § (2) bekezdésében, továbbá a 338. § (1) bekezdésében foglaltakra. Kérte a tájékoztatás mielőbbi megadását, figyelemmel az eljárás rövid határidőire, emellett rögzítette, hogy a Kbt. 397. § (2) bekezdése alapján legkésőbb 15 napon belül köteles a tájékoztatást megadni. A megkeresés 2010. augusztus 23-án került átvételre.

Az Ózdi Távhőtermelő és Szolgáltató Kft. 2010. szeptember 9-i keltezéssel 2010. szeptember 10-én adta postára a tájékoztatás kérésére adott válaszát, mely 2010. szeptember 13-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz.

A tájékoztatásában megküldte a nyertes ajánlatában a referencialistában és a referenciaigazolásokban feltüntetett mindhárom referenciamunkára vonatkozóan külön-külön megkötött vállalozási szerződéseket és az azok teljesítéséről felvett műszaki átadás-átvételre vonatkozó jegyzőkönyveket is.

Mindhárom vállalozási szerződés a referenciaigazolásban specifikált műszaki tartalmú kivitelezési munkák elvégzésére vonatkozott, ugyanazon hosszúságú és jellemzőjű vezeték kivitelezése képezte azok tárgyát. Az ellenszolgáltatás összege és a teljesítés időpontja is azonos volt. A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvek szerint a munkák elvégzésre kerültek az ÓEKSZ Kft., mint vállalozó részéről, az üzembe helyezés megtörtént, rendellenesség nem tapasztalható. Az egyes szerződések a tekintetben tartalmaztak további rendelkezéseket, hogy a vállalozó díjazását pontosan ki viseli, illetve miként történik meg az ellenszolgáltatás anyagköltségének a viselése.

A kérelmezők jogorvoslati kérelmei alapján a Döntőbizottságnak a közbeszerzési eljárásban benyújtott három ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről kellett döntést hoznia.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmezők ajánlatát.

Ajánlatkérő a Kbt. VII. fejezete szerinti tárgyalás nélküli egyszerű közbeszerzési eljárást folytatott le.

A Kbt. 261. § (1) bekezdése szerint a különös egyszerű közbeszerzési eljárásra a 249-253. §-t a (2) és (3) bekezdés szerinti eltérésekkel kell alkalmazni.

A Kbt. 261. § (2) bekezdés e) és h) pontja szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban

e) az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4) bekezdése és a 73. §;

*h)* az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91. és 92. §, valamint a 197. és 199. § megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.

A Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondata szerint Az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) és c) pontja az alábbi szabályozást tartalmazza: Az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága árubeszerzés, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás megrendelése esetében igazolható

*b)* a számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának benyújtásával (ha az ajánlattevő letelepedése szerinti ország joga előírja közzétételét);

*c)* az előző legfeljebb háromévi teljes forgalmáról és ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgyának forgalmáról szóló nyilatkozatával, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek a forgalmi adatok rendelkezésre állnak.

A Kbt. 81. § (1)-(3) bekezdése előírja

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja kimondja, hogy az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Döntőbizottság a tényállások hasonlóságára tekintettel együttesen vizsgálta ajánlatkérőnek az I. r. kérelmező és a II. r. kérelmező ajánlatának a munkagépek rendelkezésre állásának biztosításával összefüggésben megállapított a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontjára alapított érvénytelenségi döntését.

A Döntőbizottság elsődlegesen azt tekintette át, hogy miként követelte meg az ajánlatkérő az alkalmasság igazolását a munkagépek tekintetében.

Az ajánlattételi felhívásban ajánlatkérő csak a gépek bemutatását írta elő, méghozzá a gépek adatainak megadásával, konkrétan a darabszám és a műszaki paraméterek megjelölését kérte. Ajánlatkérő nem támasztotta követelményként bármilyen további dokumentum csatolását az alkalmasság igazolására.

Ajánlatkérő felhívásában meghatározott alkalmassági előírásait a dokumentáció szabályozása a B.5. jelű táblázatban csak annyival egészítette ki, hogy kérte a gép jogi státuszaként annak közlését, hogy a gép saját vagy bérelt. Ajánlatkérő a közlésen kívül más elvárást nem támasztott, nem írta elő a „saját” jelleg igazolására dokumentumok (pl. eszköznyilvántartó karton) csatolását, úgyszintén nem kérte a bérleti szerződés benyújtását.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az elsődlegesen eldöntendő kérdés, hogy ajánlatkérő előírásai és a Kbt. jelenleg hatályos rendelkezései mellett az ajánlattevőknek miként kellett eljárni, ha az alkalmasságukat bérelt géppel kívánták igazolni.

A konkrét esetben ez különösen arra tekintettel hangsúlyos, mert az I. r. és II. r. kérelmező eltérően járt el a bérelt munkagépek esetében.

Az I. r. kérelmező kitöltötte a B.5. jelű információs lapot és közölte, hogy mely három gép bérelt. A II. r. kérelmező egyrészt szintén kitöltötte a B.5. információs adatlapot a bérelt státusz megadásával, másrészt emellett a munkagépek bérbeadóit egyben megjelölte erőforrás szervezetként. A II. r. kérelmező becsatolta mindegyik munkagép esetében a bérbeadó jogosultságának alátámasztására vonatkozó dokumentumokat: két munkagép esetében a forgalmi engedély másolatát, egy munkagép esetében pedig a gép vásárlására vonatkozó okiratot. Ezen túlmenően mindegyik erőforrásként megjelölt szervezet, még kötelezettségvállaló nyilatkozatot is tett arra, hogy a szerződés teljes időtartama alatt biztosítják a munkagépeket.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint kiemelten fontos, hogy azonos megítélés alá eső tényállások, kérdések azonos elbírálásban részesüljenek, ez biztosítja az egyenlő elbánás követelményének érvényesülését.

A Döntőbizottság megítélése szerint a munkagépek tekintetében mindkét kérelmező vonatkozásában megállapított érvénytelenségi ok jogszerűsége annak függvénye, hogy bérelt gép esetében terhelte-e a státusz közlésén kívül további kötelezettség az ajánlattevőket.

Ajánlatkérőnek a felhívásában és a dokumentációjában megtett - fentiekben taglalt - előírásai alapján az ajánlattevőket ilyen kötelezettség nem terhelte, az igazolási mód körében ezt nem várta el.

A Döntőbizottság megvizsgálta e körben az uniós joggyakorlatot, illetve az irányelvek rendelkezéseit, a Kbt. szabályozását. Megállapítható, hogy erőforrás biztosításával kapcsolatban az Európai Bíróság döntései alapján alakult ki az irányelvi szabályozás. A magyar jogalkotó az intézmény átvétele után, a szabályozást módosította is, illetve további változása is küszöbön áll.

A Döntőbizottság megítélése szerint - melyet már több határozatában is kifejtett -, amennyiben az ajánlattevő, mint bérlő a Ptk. szerinti bérleti tartalom mellett biztosítja a maga számára a rendelkezési jogosultságot a teljesítés során, úgy alkalmasságát maga jogosult igazolni. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy az erőforrás jogintézményének kialakítása előtt is ismert és elfogadott volt, mind a gazdasági életben, mind a közbeszerzési gyakorlatban a bérlet jogintézménye. Az erőforrás jogintézményét - egyebek mellett - az alkalmassági igazolási lehetőségek megalapozott kiszélesítési lehetőségének igénye is segítette életre hívni.

Összegezve a fentieket a Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő mindkét kérelmező ajánlatát jogsértően nyilvánította érvénytelenné a munkagépekkel összefüggésben, miután azok tartalmazták a Kbt. és az ajánlatkérő által bérelt gépek esetében megköveteltek.

A II. r. kérelmező az előírásokat „túlteljesítette” és az ajánlatkérő által elrendelt hiánypótlásra még további dokumentumokat is becsatolt. Ugyanakkor a Döntőbizottság megítélése szerint - ajánlatkérő hivatkozásával szemben - nem áll fenn feloldhatatlan ellentmondás, melyet ajánlatkérő is felvilágosítás kérésével tisztázhatott volna. A II. r. kérelmező által előadottak kellően és okszerűen mutatják be a megtett nyilatkozatok és a megállapodások összefüggését. Ezen túlmenően hiánypótlási korlát sem áll fenn, mivel ajánlatkérő nem írta elő a bérleti szerződések csatolását.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján megállapította, hogy a II. r. kérelmező ajánlata érvényes, miután az ő esetében ajánlatkérő csak ezt az egy érvénytelenségi okot határozta meg, továbbá megállapította azt is, hogy az I. r. kérelmező esetében nem áll fenn a munkagépekkel összefüggésben kimondott érvénytelenségi ok.

A Döntőbizottság ezt követően az I. r. kérelmező esetében megállapított másik érvénytelenségi okot vizsgálta.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az I. r. kérelmező ajánlata és hiánypótlása alapján nem állapítható meg egyértelműen és kétséget kizáróan az ajánlat érvénytelensége, az ajánlatkérői és a törvényi előírásoknak való meg nem felelősége.

Az I. r. kérelmező ajánlatában az ajánlatkérő formai és tartalmi követelményeinek megfelelően ismertette, igazolta a hegesztő szakemberek alkalmasságát. Ajánlatkérő nem is közvetlenül a szakemberek alkalmasságával összefüggésben állapított meg érvénytelenségi okot, hanem azt rögzítette, hogy csak más szervezet erőforrására támaszkodva tudja ezt teljesíteni. A Döntőbizottság szerint azonban ez nem állapítható meg egyértelműen és emiatt érvénytelenné nyilvánítás sem alkalmazható. Nem vitathatóan történt arra vonatkozóan közlés a hegesztők minősítő bizonyítványában, hogy mely szervezet a munkáltató. Ajánlatkérő arról kért további felvilágosítást, hogy az ajánlattétel időpontjában mely szervezet a munkáltató. Az azonban nem állapítható meg, hogy maga az I. r. kérelmező ténylegesen milyen jogviszony alapján biztosítja a szakember rendelkezésre állását a teljesítés során. Az ajánlatkérői előírások alapján ezt az ajánlatban nem kellett közölni, ajánlatkérő erre nem kért felvilágosítást. Így az ajánlatkérői érvénytelenné nyilvánítás jogszerűsége nem állapítható meg.

Ajánlatkérő a megfelelően feltett kérdésre adott válasz és a becsatolt konkrét szerződés tartalma, az abban foglalt jogok és kötelezettségek alapján kerül abba a helyzetbe, hogy megítélje e tekintetben az I. r. kérelmező ajánlata érvényességét.

Az I. r. kérelmező három okra alapítottan hivatkozott a nyertes ajánlatának érvénytelenségére, a Döntőbizottság egyenként folytatta le a vizsgálatát.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel nem ítélte alaposnak a kérelmezőnek az ÓEKSZ Kft. későbbi alapítása miatt, a 2006. évi beszámoló hiányával összefüggésben előterjesztett érvénytelenségi hivatkozásokat.

A Döntőbizottság már több határozatában - a Kbt. alapelveire és az irányelvi rendelkezésekre tekintettel -, állást foglalt abban kérdésben, hogy a Kbt. 66. § (1) bekezdés b) és c) pontja között fennálló megfogalmazási különbség ellenére a Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alkalmassági igazolási mód esetében sem sújtható hátrányosan az az ajánlattevő, illetve 10 % feletti alvállalkozó, aki esetlegesen később alakult meg, mint amennyi évre ajánlatkérő meghatározta a pénzügyi, gazdasági alkalmasság igazolási módját. A Fővárosi Ítéltábla jogerős ítéletében jogszerűnek ítélte a Döntőbizottság döntését. Mindezekre tekintettel a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenségi ok nem állapítható meg.

Szükséges annak rögzítése is, hogy az építési beruházások közbeszerzésekkel kapcsolatos részletes szabályairól szóló 162/2004. (V. 21.) Korm. rendelet jelen ügyben még alkalmazni rendelt 8/A. § (1) bekezdés b) pontja attól függően határozza meg a beszámoló benyújtási kötelezettséget és az alkalmassági feltételt, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg a tevékenységét.

A Döntőbizottság a konkrét esetben a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok megállapítására sem látott lehetőséget.

Ajánlatkérő előzetesen a felhívásában nem szabályozta, hogy miként vizsgálja a később alakult szervezetek alkalmasságát. A jelenleg hatályos Kbt. sem tartalmaz erre vonatkozóan tételes jogi előírásokat, így a Kbt. alapelvei - esélyegyenlőség, egyenlő elbánás - alapján vizsgálta a kérdést a Döntőbizottság. Erre tekintettel fogadta el ajánlatkérő azon bírálátát, hogy a megalakulás időpontjától kezdődően vizsgálta ugyanazon alkalmassági feltételek teljesülését.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel nem ítélte alaposnak az I. r. kérelmezőnek a nyertes ajánlatának a referenciák igazolásával összefüggésben előterjesztett jogorvoslati kérelmét.

Ajánlatkérő felhívásában (III.2.3. pont) a Kbt. előírásainak megfelelően határozta meg a műszaki, szakmai alkalmassági feltételként támasztott referenciamunkák igazolásának módját. A nyertes ajánlattevő ajánlatában a 10 % feletti alvállalkozó a felhívás és a Kbt. előírásainak megfelelően becsatolta minden egyes referenciamunkára vonatkozó referenciaigazolást, melyet a megrendelőként eljáró Ózdi Táv hőtermelő és Szolgáltató Kft. írt alá. Az ajánlatba becsatolt referenciaigazolások alapján a nyertes ajánlattevő megfelel az ajánlatkérő által támasztott specifikált nyomvonal hosszúságot is magában foglaló műszaki, szakmai alkalmassági feltételnek.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során bizonyítási eljárást is lefolytatott, melynek keretében beszerezte a megrendelőtől az egyes referenciamunkákra vonatkozóan megkötött szerződéseket és az azok teljesítését igazoló, műszaki átadás-átvételre vonatkozó okirati bizonyítékokat is. A Döntőbizottság a beszerezett okirati bizonyítékokat összevetette az ajánlatban levő referenciaigazolásokkal és megállapította, hogy azok alátámasztják annak valóságtartalmát, hogy az ÓEKSZ Kft. valósította meg az ajánlatkérő által alkalmassági feltételként megkövetelt specifikáltságú vezetőkeket. Erre tekintettel a Döntőbizottság az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmi elemét, mint alaptalant elutasította.

A Döntőbizottság az alábbi indokok szerint ítélte alaposnak az I. r. kérelmező által a nyertes ajánlatában a két hegesztő minősítő bizonyítványa érvényességi idejének nem megfelelőisége miatt előterjesztett kérelmi elemet.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel nem fogadta el ajánlatkérő azon hivatkozását, hogy nem képezi a bírálat és az érvényességi vizsgálat tárgyát az a kérdés, hogy a hegesztők minősítő bizonyítványának mikor jár le az érvényességi ideje.

Ajánlatkérő a felhívása III.2.3. pontjában akként rendelkezett, hogy alkalmatlan az ajánlattevő és a 10 %-os mértéket meghaladóan igénybe venni kívánt

alvállalkozó, ha együtt a szerződés teljesítésébe nem tud bevonni 3 fő, MSZ EN 287 szabvány szerinti minősítő okmányokkal rendelkező hegesztőt.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az ajánlatkérő által támasztott alkalmassági feltétel mind nyelvtanilag, mind logikailag, mind tartalmilag azt foglalja magában, hogy a hegesztő rendelkezzen a szabvány szerinti minősítő okmányokkal. A minősítő okmányokkal való rendelkezés az okmányok tartalma alapján ítélt meg, így abban az esetben, ha az okmányban tanúsított minősítés érvényességi ideje lejárt, akkor csak az állapítható meg, hogy az adott hegesztő szakember nem rendelkezik minősítő okmánnyal, és emiatt nem is felel meg az ajánlatkérő által támasztott alkalmassági feltételnek. Így ajánlatkérőnek nem kellett külön rendelkezni arról, hogy a szakember minősítő okmánya érvényes is legyen, mivel az érvényességi határidő letelte után az okmány már nem igazolja, hogy a szakember rendelkezik a megkövetelt szabvány szerinti minősítéssel. Erre tekintettel ajánlatkérő kötelezettségét képezi, hogy az ajánlatok érvényességét, illetve ezen belül az ajánlattevők alkalmasságát megvizsgálja. E körben ugyanakkor a Döntőbizottság úgy ítélte meg, hogy a Kbt. 83. § (2) bekezdésének szabályozására tekintettel fennáll a tartalmi hiánypótlás biztosításának lehetősége.

A Kbt. 83. § (2) bekezdése szerint a hiánypótlás a kizáró okokkal, az alkalmassággal kapcsolatos igazolások és nyilatkozatok, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban az ajánlat részeként benyújtásra előírt egyéb iratok utólagos csatolására, illetve hiányosságainak pótlására terjedhet ki, továbbá az ajánlattal kapcsolatos formai előírásoknak való utólagos megfeleltetésre irányulhat. Hiánypótlásnak van helye akkor is, ha az ajánlattevő nem megfelelő példányszámban nyújtotta be ajánlatát.

A nyertes ajánlatba becsatolt minősítő okmányok ugyan nem magyar nyelven készültek és ajánlatkérő nem kérte hiánypótlásban a magyar nyelvű fordítás benyújtását, mégis megállapítható, hogy biztosított az elvi lehetősége annak, hogy a minősítő okmányok érvényességi ideje meghosszabbításra kerüljön. Ennek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő a lejárt, lejáró érvényességi idejű minősítő okmányokra elrendelt hiánypótlást követően kerül abba a helyzetbe, hogy megítélje, hogy a nyertes ajánlattevő megfelelően igazolta-e az alkalmasságát. Erre tekintettel a Döntőbizottság magát az érvénytelenséget nem állapította meg csak a Kbt. 83. § (2) bekezdésének és a Kbt. 81. § (1) bekezdésének a megsértését.

A bírálat ismételten szükséges elvégzésére tekintettel a Döntőbizottság felhívja ajánlatkérő figyelmét arra a jelen jogorvoslati eljárás során is jelzett körülményre, hogy a nyertes ajánlatában a 10 % feletti alvállalkozó 72 %-os mértékben vállalta a teljesítést. A bírálat körébe tartozó kérdés, hogy ez mennyiben egyeztethető össze a Kbt. 304. § (1) bekezdésének az előírásával.



A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésben meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el az I. r. kérelmező alaptalan kérelmi elemeit. A Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapította meg – a fenti indokoknak megfelelően – a rendelkező részben meghatározott jogsértést és a (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítette meg ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság jelen esetben a jogsértés reparálhatósága mellett bírság jogkövetkezményt amiatt sem alkalmazott, mert láthatóan nem alakult ki egységes joggyakorlat az erőforrás szervezet megítélésében, illetve a nyertes ajánlatának érvényessége az elrendelt hiánypótlás függvényében ítéltető meg.

A jogorvoslatról való tájékoztatás a Kbt. 346. § (1) bekezdésén alapul.

B u d a p e s t, 2010. szeptember 13.

*Dr. Nagy Gizella sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Tukacs László sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Telek Katalin sk*  
*közbeszerzési biztos*

***A kiadmány hitelül:***

***Taksás Ilona***

**Kapja:**

1. Dr. Németh K. László Ügyvédi Iroda, Dr. Németh K. László ügyvéd (1103 Budapest, Sibrik Miklós út 30.)
2. Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda, Dr. Bűrös László ügyvéd (1092 Budapest, Kinizsi u. 21-25. B. lh. I/2.)
3. Diamit Építő, Ipari Szolgáltató és Befektetési Zrt. (3744 Múcsony, Szeles akna 1.)
4. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
5. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
6. Irattár